



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-2602/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE
I
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad dužnikom TOMA 87 LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju, OIB: 86761885315, Zagreb, Branjevinjski put 8, dana 2. prosinca 2021.,

r i j e š i o j e

I Lidiji Balog, OIB: 90656042786, Bilje, Vinogradska 17 određuje se nagrada u bruto iznosu od 5.000,00 kn za poslove koje izvršila u prethodnom postupku nad dužnikom TOMA 87 LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju, OIB: 86761885315, Zagreb, Branjevinjski put 8, kao privremena stečajna upraviteljica.

II Lidiji Balog, OIB: 90656042786, Bilje, Vinogradska 17 određuje se nagrada u bruto iznosu od 5.000,00 kn za poslove stečajnog upravitelja koje izvršila u stečajnom postupku nad dužnikom TOMA 87 LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju, OIB: 86761885315, Zagreb, Branjevinjski put 8, te se odbija kao neosnovan zahtjev za određivanje nagrade u iznosu od bruto 3.000,00 kn.

III Lidiji Balog, OIB: 90656042786, Bilje, Vinogradska 17, određuje se naknada troškova u postupku nad dužnikom TOMA 87 LOGISTIKA j.d.o.o. u stečaju, OIB: 86761885315, Zagreb, Branjevinjski put 8, u ukupnom iznosu od 6.019,19 kn (5.666,00+353,19 kn), te se odbija kao neosnovan zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 2.900,74 kn.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se računovodstvu ovog suda po pravomoćnosti ovog rješenja iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka isplatiti Lidiji Balog, OIB: 90656042786, Bilje, Vinogradska 17 na žiro račun broj HR32 2484 0083 1135 82500

- neto iznos od 6.019,19 kn i
- bruto iznos od 10.000,00 kn.

Obrazloženje

1. Podneskom od 4. lipnja 2021. stečajna upraviteljica je predložila određivanje nagrade u iznosu od 5.000,00 kn bruto za poslove obavljene u prethodnom postupku (kao privremeni stečajni upravitelj), kao i određivanje nagrade u iznosu od 8.000,00 kn bruto navodeći da je ispitala prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, sačinila tablice i izvješća potrebna za održana ročišta, uz pomoć Policijske uprave i Stanice za tehnički pregled vozila istražila sam sve potrebne činjenice vezane za vozila čije se vlasništvo u vrijeme pokretanja stečajnog postupka vodilo na stečajnog dužnika, sastala se s bivšim zakonskim zastupnikom i pogledala predmetna vozila, te je prisustvovala na održanim ročištima.
2. Istim podneskom predložila je da joj sud odredi i naknadu stvarno nastalih troškova postupka, koje je sama već podmirila i to za izradu pečata 70,00 kn, za troškove poštarine 145,25 kn, za uvjerenje o blokadi 20,00 kn, za uvjerenje stanice za tehnički pregled 17,94, katalošku procjenu vozila 100,00 kn (ukupno 353,19 kn), sve prema računima dostavljenim u spis. Osim toga, navodi da je imala i troškove za četiri putovanja u Zagreb i to za ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, za ispitno i izvještajno ročište, za sastanak sa bivšim zakonskim zastupnikom i preuzimanjem vozila, te za ročište radi donošenja odluke o obustavi i zaključenju stečajnog postupka, sve prema putnim nalogima dostavljenim u spis. Navela je da ukupni putni troškovi iznose 5.666,00 kn neto, odnosno 8.566,74 bruto.
3. Stvarno nastale troškove u iznosu od 353,19 kn predložila je isplatiti na račun broj HR91 2484 0083 2304 84480, a putne troškove i nagradu na žiro račun broj HR32 2484 0083 1135 82500, sve iz Fonda za namirenje troškova stečajnih postupaka.
4. Prema odredbi čl. 155. st. 1. točka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 dalje: SZ) u troškove stečajnog postupka pripadaju i nagrade i izdaci privremenog stečajnog upravitelja. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a).
5. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 94. st. 2. SZ-a i čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15 dalje: Uredba). Nagrada se određuje u bruto iznosu (čl. 15. st. 1. Uredbe). Odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju na odgovarajući se način primjenjuju na privremenoga stečajnog upravitelja (čl. 119. st. 6. SZ).

6. Pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 5. ožujka 2019. Lidija Balog imenovana je privremenim stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku i određene su njezine dužnosti. Dužnosti privremene stečajne upraviteljice bile su pribaviti podatke nadležnih institucija, izvršiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, te stupiti u poslovne prostorije dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog i utvrditi imovinu stečajnog dužnika, stanje obveza stečajnog dužnika i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka. Privremena stečajna upraviteljica je, u skladu s nalogom ovoga suda iz navedenog rješenja, dostavila pisano izvješće o imovini dužnika, stanju obveza dužnika, kao i očitovanje o tome koliko iznose predvidivi troškovi prethodnog i stečajnog postupka. Navedeno izvješće sastavljeno je na temelju javno dostupnih podataka i informacija te isprava pribavljenih od nadležnih institucija. Osim toga, privremena stečajna upraviteljica je navedeno izvješće usmeno iznio na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka. Na temelju navedenog izvješća, sud je donio odluku o načinu provođenja ovog stečajnog postupka.
7. Uzevši u obzir navedeno, sud je utvrdio kako privremena stečajna upraviteljica ima pravo na nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u skladu s odredbama čl. 94. st. 1. u vezi s odredbom čl. 119. st. 6. SZ-a, te odredbama čl. 2. Uredbe. Ocjenjujući obujam i složenost poslova koje je privremeni stečajni upravitelj obavio, njegovo zalaganje i kvalitetu navedenog izvješća, sud je, u skladu s odredbama čl. 4. st. 1. i 2., čl. 5. st. 1. i čl. 15. Uredbe, odredio visinu nagrade u zatraženom bruto iznosu od 5.000,00 kn i odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja.
8. Nadalje, a u odnosu na nagradu za poslove stečajne upraviteljice, iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem ovog suda od 29. siječnja 2020. otvoren stečajni postupak nad ovdje dužnikom, a za stečajnog upravitelja dužnika imenovana je Lidija Balog; dana 24. lipnja 2020. održano je ispitno ročište na kojem su ispitane tražbine devet (9) vjerovnika; podneskom od 11. siječnja 2021. stečajna upraviteljica podnijela je prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 293. SZ-a jer stečajna masa nije dostatna za pokriće troškova u stečajnom postupku, precizirajući pritom detaljno troškove postupka koje je potrebno predujmiti, te je sudjelovala na skupštini vjerovnika održanoj 27. svibnja 2021. Tijekom postupka redovito je podnosila izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.
9. Budući da u konkretnom slučaju nije bilo unovčenja imovine stečajnog dužnika, to sud nagradu stečajnom upravitelju određuje prema kriteriju obujma i složenosti poslova, te rada na ispitivanju tražbina. Slijedom navedenog, ovaj sud je vodeći se time da se u konkretnom slučaju ne radi o stečajnom postupku veće složenosti, te da je stečajni upravitelj ispitao (svega) 9 tražbina, odgovarajućom primjenom odredbe čl. 4. st. 1. i 2. Uredbe, ocijenio da bi odgovarajući iznos nagrade bio 5.000,00 kn (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-1291/19 od 5. ožujka 2019.).

10. U odnosu na zatraženu naknadu za troškove postupka, trošak stečajne upraviteljice sastoji se od troška za izradu pečata 70,00 kn, troška poštarine 145,25 kn, uvjerenje o blokadi 20,00 kn, uvjerenje stanice za tehnički pregled 17,94, katalošku procjenu vozila 100,00 kn, odnosno ukupno 353,19 kn, sve prema računima dostavljenim u spis. U odnosu pak na putni trošak, stečajna upraviteljica je po ocjeni ovog suda imala troškove za četiri putovanja u Zagreb (ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ispitno i izvještajno ročište, za sastanak sa bivšim zakonskim zastupnikom i preuzimanjem vozila, te za ročište radi donošenja odluke o obustavi i zaključenju stečajnog postupka). Prema putnim nalogima dostavljenim u spis ti troškovi ukupno iznose 5.666,00 kn, pa je slijedom svega odlučeno kao u točki III izreke rješenja.
11. Zahtjev stečajne upraviteljice za naknadu razlike između neto iznosa naprijed navedenih stvarnih troškova i bruto iznosa u iznosu od ukupno 2.900,74 kn nije osnovan. Naime, prema mišljenju ovog suda „bruto“ iznos odnosi se na nagradu stečajnog upravitelja, a ne i na stvarne troškove. Odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20, dalje: ZPD) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. I ovom odredbom je propisano da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2283/20 od 8. lipnja 2020. i PŽ-3863/20 od 17. rujna 2020.). Slijedom navedenog, proizlazi kako je zahtjev za naknadu troškova koji se odnose na doprinose i porez neosnovan, jer se na materijalne troškove ne plaćaju traženi doprinosi ni porezi (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-5069/2021 od 2. studenoga 2021.), pa je odlučeno kao u točki III izreke ovog rješenja.
12. Ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, ona će se isplatiti iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (čl. 94. st. 6. SZ-a), slijedom čega je odlučeno kao izreci ovog zaključka.

Zagreb, 2. prosinca 2021.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana

objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča suda
3. računovodstvu TSZG po pravomoćnosti

Broj zapisa: **eb302-c7a2e**

Kontrolni broj: **09392-52523-1bd22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.